



ഭാര്യയും ഭർത്താവും തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിൽ വളരെ ബുദ്ധിമതിയായ ഭാര്യ ഉന്നയിച്ച വാദത്തിന് അൽപ്പം മന്ദബുദ്ധിയായ ഭർത്താവിന് ഉത്തരം മുട്ടി. അപ്പോൾ അയാൾ പറഞ്ഞു: 'അല്ലെങ്കിലും പെണ്ണുങ്ങൾ ഇങ്ങനെയാണ്. പൊട്ട ചോദ്യമേ ചോദിക്കൂ. ഇതിനൊക്കെ മറുപടി പറയാൻ ആണുങ്ങളെ കിട്ടില്ല.' ഇത് ലിംഗവിവേചന പരമായ അപ-വാദമാണ്. ഇക്കാലത്ത് വേണമെങ്കിൽ കോടതി കയറ്റാവുന്ന തരം. പക്ഷേ നൂറ്റാണ്ടുകളായി പുരുഷ കേസരികൾ ഉപയോഗിച്ചു വന്ന വാദം.

അഞ്ചും ആറും വയസ്സുള്ള കുട്ടികൾ ചിലപ്പോൾ ദൈവത്തെ കുറിച്ചും മതത്തെക്കുറിച്ചുമൊക്കെ മൗലികമായ ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കും. ദൈവം എല്ലാം സൃഷ്ടിച്ചെങ്കിൽ ദൈവത്തെ ആരാണു സൃഷ്ടിച്ചത്. ഉത്തരം പറയാനാവാത്ത പുരോഹിതൻ പറയും. 'നീയൊരു കൊച്ചു പയ്യനാണ്. വളരുമ്പോൾ ഒക്കെ മനസ്സിലാകും. ഇപ്പോൾ ഇതു കാണാതെ പഠിച്ചുകൊള്ളൂ.' പന്ത്രണ്ടു വയസ്സുകാരൻ യേശുവെന്ന ബുദ്ധിമാനായ ബാലനോട് യഹൂദ പുരോഹിതന്മാരും ശാസ്ത്രീമാരും എന്തു പറഞ്ഞു കാണുമോ?

കുടുകു ചോദ്യങ്ങളുമായി വരുന്ന ചിലരെ നേരിടുന്ന രീതിക്ക് ക്ലാസ്സിക്കൽ ഉദാഹരണമാണ് തന്നെ പൂട്ടാൻ വന്ന ന്യായശാസ്ത്രീമാരെ ക്രിസ്തു നേരിട്ട രീതി; റോമാ ചക്രവർത്തിയായ കൈസറിനു യഹൂദന്മാർ കരം കൊടുക്കണമോ എന്നാണ് ചോദ്യം. എന്തുത്തരം പറഞ്ഞാലും യേശുവിനെ തളയ്ക്കാം. അപ്പോഴാണ് ഒരു നാണയം കാണിക്കാൻ യേശു ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ആരുടെ രൂപമാണ് നാണയത്തിൽ? റോമാ കൈസറുടേത്. 'എങ്കിൽ കൈസറിനുള്ളത് കൈസറിനും ദൈവത്തിനുള്ളത് ദൈവത്തിനും കൊടുക്കുക.' ഇത് ശരിയായ പ്രതിവാദമാണ്, അപവാദമല്ല.

രാഷ്ട്രമോ സംഘടനയോ കുടുംബമോ എന്തായാലും പരസ്പര ബഹുമാനത്തോടെ സാമൂഹ്യതലത്തിൽ സുപ്രധാനമായ ആശയങ്ങളും ചിന്തകളും ചർച്ച ചെയ്യുകയും യുക്തിപൂർവ്വമുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തെങ്കിലേ ജനാധിപത്യത്തിന് ആരോഗ്യവും ജനങ്ങൾക്ക് ക്ഷേമവും സാംസ്കാരികമായ ഒഴുനതൃപ്തിയും ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. കുടുകു ചോദ്യങ്ങളും തർക്കത്തരങ്ങളും വ്യക്തിഹത്യകളും തീർത്തും അമാന്യമായിട്ടാണ് ആചാര്യന്മാർ കാണുന്നത്. വ്യർത്ഥമായ തർക്കങ്ങളും കലഹങ്ങളുമാണ് അവയുടെ പരിണിത ഫലം. സോഷ്യൽ മീഡിയ വന്നതിനുശേഷം ഇങ്ങനെയുള്ള മാന്യമായ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്ക് ക്ഷയം സംഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്, അതിന്റെ മാന്യതയും അന്തസ്സുറു യുക്തിയും വീണ്ടെടുക്കേണ്ടത് നമ്മുടെ ലോകത്തിന്റെ ആവശ്യമാണ്.